



## 借鉴蒙台梭利教育培养幼儿创造性人格实践初探

廖忠菊 靳薇薇\*

成都倍特楼宇学前教育中心, 四川省成都市, 邮编 610016

---

**摘要** 创造性人格是未来人才培养的核心与灵魂。幼儿创造性人格的培养, 又因其是在人的创造力发展的关键时期实施的教育, 亦显得更为重要。在这个时期对幼儿的影响是自然的、全面的和深刻的。对一个人来说, 其创造行为的实现, 既依赖于认知过程的各种能力品质, 也与个体的动机、兴趣、信仰、价值观、性格和气质等因素有密切的关系。我园借鉴蒙台梭利教育的原理, 对每个孩子进行阶段性的测查与分析。根据每个孩子的发展状况与需求进行针对性的教学, 并通过对环境的准备, 课程的设置促进幼儿的创造性人格的发展。

© 2009 CMS 版权所属中国蒙台梭利协会。

**关键词** 蒙台梭利教育 创造性人格 测查 分析

---

### 一、引言

在 21 世纪的今天, 对于未来人才的培养, 人们有了更高的要求。其中创造性人格是所有素质的核心与灵魂。

我们认为, “创造性人格”是指促进个体创造性发展的人格特征。它不是一种独立的人格类型, 它是个体在活动中所表现出的独特的精神面貌和个性特征。

面对知识经济的挑战与机遇, 创造力的培养被提到了一个十分重要的位置, 而幼儿创造性人格的培养, 又因其是在人的创造力发展的关键时期实施的教育, 亦显得更为重要。对一个人来说, 其创造行为的实现, 既依赖于认知过程的各种能力品质, 也与个体的动机、兴趣、信仰、价值观、性格、气质等因素有密切的关系。在学龄前的教育中, 人格因素被看得举足轻重, 因为人格对幼儿的影响是自然的、全面的、深刻的。合理的课程体系、适宜的环境与幼儿教师、家长适时教育, 不仅能激发幼儿的创造性潜能, 而且可以为其终身创造力的发展奠定基础, 也将有利于 21 世纪我国社会创造力整体水平的提高。

创造性人格包括了: 好奇心、敏感性、自信心、合作性、成就感、独立性、幽默感、审美性、社交能力。在这里, 我们着重研究的是培养幼儿好奇心、自信心、独立性、社交能力。

\*通讯作者: 靳薇薇, [vivibqq@126.com](mailto:vivibqq@126.com)

2—6 岁是创造力发展的重要时期，这最初的创造力火花将在支持、鼓励与宽松的环境中渐渐成为创造素质[1]。我们借鉴蒙台梭利教育原理，为孩子创设适合其人格发展的课程、环境。同时，我们采用“0—6 岁婴幼儿发育筛查测验”、“瑞文测试”、“幼儿创造性人格评定”三种方式对儿童进行了相关的测查，了解孩子的个体发展状况，以便调整相关的教育措施。

## 二、测查情况分析

### （一）0—6 岁婴幼儿发育筛查测验

简称 DST，适用年龄是出生到 72 个月，即 6 岁以下儿童。DST 筛查测验的结果以定性和定量两种方式表达，其中定量方式采用 DQ（发育商）和 MI（智力指数）；定性方式根据 DQ 或 MI 划分为三类：正常、可疑和异常（DQ 或 MI 小于 70 为异常，70—84 为可疑，大于 84 为正常；3 岁以下根据 DQ，4 岁及以上同时使用两个指标并取低值）。

DST 分为三大能区：1、运动能区：对幼儿进行跑、跳、走、抓、拍等运动的测试，筛查幼儿体能发展状况。2、社会适应能区：对幼儿进行生活自理、人际关系等能力的测试，筛查幼儿适应社会的能力。3、智力能区：对幼儿进行常识、空间、自我认识、数学逻辑、语言等能力的测试，筛查幼儿智力发展状况。

三大能区的发展也可以通过定量和定性方式表达，其中定量方式采用幼儿在各能区的发育月龄（根据测验结果计算得到），定性方式根据发育月龄与实际生理月龄的比较划分为三类，即：低于实际月龄、与实际月龄相当、高于实际月龄。

### （二）瑞文测试

本测验是非文字的智力测验。适用范围是 5 岁以上人群，测验更多地涉及儿童的智力（感知观察力、注意力、记忆力、想象力、逻辑思维力等），尤其是观察和推理能力。我们在测验的过程中，主要了解孩子们以下几方面的能力：与人交往的能力、理解能力、细致的观察力、学习的迁移力、初步的分析、判断、概括能力及专注力等。为 0—6 岁儿童的发育筛查做辅助性的材料。

### （三）幼儿创造性人格评定

该评定采用开放式问卷(n=1347)、理论分析等方法编制幼儿个性发展教师评定问卷、家长教养方式问卷。并通过探索性因素分析(n=715)、验证性因素分析(n=927)得出。教师评价的幼儿个性结构由智能特征、认真自控、情绪性、亲社会性四个维度 11 个特质构成。问卷具有较好的信度和效度。

其中，0—6 岁婴幼儿发育筛查测验和瑞文测试采用了三阶段测试法：前测—阶段测—后测。

曾分别于 2005 年 3 月和 2006 年 6 月两次对 20 余名幼儿进行测验，得到了宝贵的资料，并对测量工具做了必要的修订。2007 年 11 月至 12 月，本园再次运用修订过的测量工具对三个蒙台梭利实验班幼儿进行了测查。这三个实验班均采用混龄教学，其中一班为 3—6 岁幼儿，

二班为 2—3 岁幼儿，三班为 2—4 岁幼儿。

幼儿创造性人格评定是每半年一次，周期是一年半。

### 三、 测验结果

通过 0—6 岁儿童发育筛查和瑞文测试相结合对孩子进行测查及分析。

我们将第一部分的结果称为“整体发展水平”；将第二部分称为“三大能区发展水平”；每一部分又从全部参测幼儿的“总体情况”和各个实验班的“各班情况”两个方面来呈现。

#### （一） 总体情况

本次参与测验的幼儿共 61 人，其中一班 31 人，二班 18 人，三班 12 人，最终回收有效量表 60 份（其中三班有 1 份量表无效）。具体情况如下表：

| 测验结论 | 前测人数 | 百分比 | 中测人数 | 百分比 | 后测人数 | 百分比    |
|------|------|-----|------|-----|------|--------|
| 正常   | 35 人 | 58% | 36 人 | 60% | 44 人 | 73.33% |
| 可疑   | 10 人 | 17% | 15 人 | 25% | 9 人  | 15.00% |
| 异常   | 15 人 | 25% | 9 人  | 15% | 7 人  | 11.67% |

#### （二） 各班情况

| 班级<br>(有效量表) | 测验<br>结论 | 人数<br>(量表数) | 百分比<br>(占班有效量表) |
|--------------|----------|-------------|-----------------|
| 一班<br>(31)   | 正常       | 前测 20       | 64.5%           |
|              |          | 中测 21       | 67.8%           |
|              |          | 后测 25       | 80.64%          |
|              | 可疑       | 前测 5        | 16.1%           |
|              |          | 中测 6        | 19.3%           |
|              |          | 后测 3        | 9.68%           |
|              | 异常       | 前测 6        | 19.4%           |
|              |          | 中测 4        | 12.9%           |
|              |          | 后测 3        | 9.68%           |
| 二班<br>(18)   | 正常       | 前测 10       | 55.5%           |
|              |          | 中测 11       | 61%             |
|              |          | 后测 12       | 66.67%          |
|              | 可疑       | 前测 3        | 16.7%           |
|              |          | 中测 4        | 22.2%           |
|              |          | 后测 4        | 22.22%          |
|              | 异常       | 前测 5        | 27.8%           |
|              |          | 中测 3        | 16.7%           |

|            |    |      |        |
|------------|----|------|--------|
|            |    | 后测 2 | 11.11% |
| 三班<br>(11) | 正常 | 前测 5 | 45.5%  |
|            |    | 中测 5 | 45.5%  |
|            |    | 后测 7 | 63.64% |
|            | 可疑 | 前测 2 | 18.18% |
|            |    | 中测 4 | 36.4%  |
|            |    | 后测 2 | 18.18% |
|            | 异常 | 前测 4 | 36%    |
|            |    | 中测 2 | 18.18% |
|            |    | 后测 2 | 18.18% |

### (三) 三大能区发展水平

| 测试时间   | 运动  |     |       | 社会适应 |     |       | 智力  |     |       |
|--------|-----|-----|-------|------|-----|-------|-----|-----|-------|
|        | 前测  | 中测  | 后测    | 前测   | 中测  | 后测    | 前测  | 中测  | 后测    |
| 低于实际月龄 | 16% | 11% | 8.3%  | 42%  | 27% | 18.3% | 28% | 26% | 23%   |
| 相适应    | 51% | 27% | 11.7% | 39%  | 27% | 21.7% | 47% | 48% | 28.6% |
| 高于实际月龄 | 33% | 62% | 80%   | 19%  | 46% | 60%   | 25% | 26% | 48.4% |

### 幼儿创造性人格评定——蒙台梭利班与常规班幼儿创造性人格追踪对比结果

表 1: 蒙台梭利班与常规班幼儿创造性人格总体发展比较 (N=180)

| 特质  | 混龄班 (n=90) |       | 常规班 (n=90) |       | t     |
|-----|------------|-------|------------|-------|-------|
|     | M          | S     | M          | S     |       |
| 新异性 | 27.64      | 5.83  | 25.83      | 5.68  | 2.108 |
| 独立性 | 29.20      | 5.41  | 26.97      | 6.06  | 2.608 |
| 成就感 | 21.63      | 3.94  | 20.91      | 5.46  | 1.018 |
| 合作性 | 14.38      | 2.61  | 13.16      | 2.78  | 3.042 |
| 自信心 | 13.11      | 2.76  | 11.34      | 2.97  | 4.136 |
| 敏感性 | 20.32      | 4.21  | 18.60      | 3.87  | 2.857 |
| 好奇心 | 13.07      | 3.04  | 11.60      | 3.28  | 3.110 |
| 审美性 | 7.09       | 1.53  | 6.43       | 1.70  | 2.720 |
| 幽默感 | 6.38       | 1.53  | 5.29       | 1.62  | 4.637 |
| 总分  | 152.82     | 22.83 | 140.13     | 26.18 | 3.465 |

注:  $p < 0.05$ ,  $p < 0.01$ ,  $p < 0.001$ 。

表 1 说明：第一次测试选取被试 180 人，蒙台梭利班和常规班各 90 名，将数据进行独立样本 T 检验，结果表明蒙台梭利班幼儿创造性人格的总体发展水平以及创造性人格的每一个特质的发展水平都好于常规班，除了成就感之外，其他 8 个特质的差异在统计学上都达到了显著性水平。

**表 2：蒙台梭利班与常规班幼儿创造性人格发展总体性别差异比较 (N=180)**

| 班形    | 男 (n=92) |       | 女 (n=88) |       |
|-------|----------|-------|----------|-------|
|       | M        | S     | M        | S     |
| 蒙台梭利班 | 151.96   | 21.43 | 153.77   | 24.49 |
| 常规班   | 137.91   | 20.72 | 142.36   | 30.78 |
| t     | 3.195    |       | 1.929    |       |

注： $p < 0.01$ 。

表 2 说明：第一次测试选取被试 180 人，蒙台梭利班和常规班各 90 名，其中男孩 92 人，女孩 88 人。分别将蒙台梭利班和常规班的男孩、女孩进行独立样本 T 检验，结果表明无论是男孩还是女孩，蒙台梭利班的发展水平都好于常规班，但男孩达到了统计学上的显著性水平。

**表 3：蒙台梭利班与常规班幼儿创造性人格发展总体年龄差异比较 (N=180)**

| 班形    | 3 岁 (n=60) |       | 4 岁 (n=60) |       | 5 岁 (n=60) |       |
|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|
|       | M          | S     | M          | S     | M          | S     |
| 蒙台梭利班 | 145.63     | 22.43 | 154.43     | 25.55 | 158.40     | 18.85 |
| 常规班   | 135.30     | 21.90 | 141.90     | 21.50 | 143.60     | 33.25 |
| t     | 1.805      |       | 2.105      |       | 2.121      |       |

注： $p < 0.05$ 。

表 3 说明：第一次测试选取被试 180 人，蒙台梭利班和常规班各 90 名，每一个年龄段，蒙台梭利班和常规班各 30 名。对每一个年龄段蒙台梭利班与常规班幼儿创造性人格的发展情况进行独立样本 T 检验，结果表明 3、4、5 岁每一个年龄段蒙台梭利班幼儿创造性人格的发展都好于常规班，4、5 岁在统计学上达到了显著性水平。

**表 4：一年内蒙台梭利班幼儿创造性人格的总体发展情况 (N=45)**

| 特质  | 前测 (n=45) |       | 后测 (n=45) |       | t      |
|-----|-----------|-------|-----------|-------|--------|
|     | M         | S     | M         | S     |        |
| 新异性 | 27.464    | 7.172 | 30.000    | 6.043 | -3.026 |
| 独立性 | 28.107    | 6.729 | 30.107    | 6.112 | -2.898 |
| 成就感 | 23.786    | 3.919 | 24.393    | 3.735 | -1.369 |
| 合作性 | 14.607    | 2.362 | 14.714    | 2.323 | -0.378 |
| 自信心 | 12.643    | 3.714 | 13.929    | 3.265 | -2.237 |
| 敏感性 | 20.821    | 4.579 | 21.857    | 4.098 | -2.019 |
| 好奇心 | 12.964    | 3.237 | 13.750    | 3.329 | -2.072 |

|     |         |        |         |        |        |
|-----|---------|--------|---------|--------|--------|
| 审美性 | 6.750   | 2.154  | 7.429   | 1.752  | -2.536 |
| 幽默感 | 5.607   | 1.343  | 6.286   | 1.436  | -3.400 |
| 总分  | 152.750 | 27.832 | 162.464 | 25.874 | -3.235 |

注： $p < 0.05$ ,  $p < 0.01$ ,  $p < 0.001$ 。

表 4 说明：追踪到的蒙台梭利班幼儿 45 名，对其一年前和一年后（前测和后测）的发展情况进行比较，对收集到的数据进行配对样本 T 检验，结果表明蒙台梭利班幼儿在一年中创造性人格得到了很大的发展，其中新异性、独立性、自信心、好奇心、审美性和幽默感发展的较快，在统计学上达到了显著性水平。

表 5：一年内常规班幼儿创造性人格的总体发展情况 (N=38)

| 特质  | 前测 (n=38) |        | 后测 (n=38) |        | t      |
|-----|-----------|--------|-----------|--------|--------|
|     | M         | S      | M         | S      |        |
| 新异性 | 26.581    | 5.000  | 28.103    | 5.038  | -2.492 |
| 独立性 | 25.759    | 5.125  | 29.000    | 5.644  | -3.155 |
| 成就感 | 21.310    | 3.685  | 20.931    | 3.964  | 0.469  |
| 合作性 | 12.621    | 2.993  | 13.724    | 3.184  | -1.548 |
| 自信心 | 12.000    | 2.550  | 12.379    | 2.367  | -0.931 |
| 敏感性 | 18.035    | 4.127  | 19.966    | 3.669  | -2.442 |
| 好奇心 | 11.724    | 3.116  | 12.241    | 3.113  | -1.183 |
| 审美性 | 6.759     | 1.431  | 6.345     | 1.289  | -1.719 |
| 幽默感 | 5.897     | 1.235  | 6.379     | 2.638  | -0.956 |
| 总分  | 140.276   | 18.964 | 148.931   | 21.304 | -2.664 |

注： $p < 0.05$ ,  $p < 0.01$ ,  $p < 0.001$ 。

表 5 说明：追踪到的常规班幼儿 38 名，对其一年前和一年后（前测和后测）的发展情况进行比较，对收集到的数据进行配对样本 T 检验，结果表明常规班幼儿在一年中创造性人格得到了一定的发展，其中新异性、独立性、敏感性在统计学上达到了显著性水平，但是常规班幼儿一年中创造性人格的发展速度要比蒙台梭利班幼儿慢。

#### 四、 分析讨论

从对比表中可以看到，横向比较，蒙台梭利班幼儿较常规班幼儿的创造性人格发展速度要快。纵向比较，蒙台梭利班幼儿的三个能区均较前两次有提高。三个能区中，高于实际月龄的幼儿在增加，运动能区较前测增加了 47 个百分点，社会适应能区较前测增加了 41 个百分点，智力能区较前测增加了 23.4 个百分点。

我们在测验中发现，孩子的运动协调性、钻爬、跳跃、平衡能力增强；孩子动手能力、自我服务的能力在提高；服务他人、环境的意识开始显现。在活动中，孩子学习的专注性增

强，有较细致的观察能力，词汇量增加，懂得并会使用一些简单的量词、形容词、反义词等，会清楚地表达自己的要求和愿望。

这一切都与我们的课程设置密切相关。在课程中我们注重动静结合，保证孩子足够的体能锻炼，通过感觉统合器械，刺激孩子的前庭、本体和触觉，增进了孩子们四肢的协调性和灵活性，发展了他们的钻爬和平衡能力。同时，我园开展系列活动让孩子走进社会，亲近自然。其中包括：远足活动、社会实践小分队、江家菜地种植蔬菜、收割果实、亲子运动会等。在社会实践中，结合 3.8 妇女节、5.1 劳动节让孩子进社区送祝福。孩子们大方的走到阿姨、叔叔的面前，主动的做自我介绍，把自己亲手制作的祝福卡片双手递给别人。很多孩子从不敢在别人面前表达，到主动与他人交往；从接受爱到传递爱。孩子在这个过程中成长了。在江家菜地，孩子和大自然零距离接触。认识、观察蔬菜，亲手种植、收割。

为了使我们的课程更适合孩子的发展需要，我们针对孩子发展实际，结合《幼儿园指导纲要》及我园的课程现状进行了认真的探索与思考。

### （一）课程建构是培养孩子创造性人格的基石

为了使孩子发展指数能够提高，在科学研究的基础上，我们吸收蒙台梭利教育原理，进行课程的改革。我们认为课程包括了教育计划、教育内容、教育形式、教育时间和环境准备。

孩子的创造性人格要得到发展，就需要有适合他年龄、能力及兴趣点的教学计划。我们在每学期对家长进行问卷调查，了解近期孩子的发展状况，同时，对全园小朋友进行 DST 发育筛查和瑞文测试，每半年对孩子进行创造性人格的评定。通过资料统计和测查分析，我们对每个孩子的发展状况有了了解。根据在社会适应、运动、智力三个方面，低于实际月龄、与实际月龄相适应、高于实际月龄的幼儿做个别的教育计划。每个孩子都有一份属于自己的个案文档。其中包括了教学计划、活动观察、评价分析。老师根据这些个性的记录，及时调整教学内容与措施。比如：在测查中发现田一平小朋友对事物的观察力不够细致，我们在教学中就着重对他进行感官训练，不断地练习对比、配对、序列。在这个过程中，孩子的观察力、逻辑思维能力得到了发展。在测查中谭静怡小朋友的社会适应能力高于实际月龄水平，在活动中老师便鼓励她多与其他幼儿交流、交往，并带动那些社会适应能力低于月龄的小朋友，一起在集体面前表现自己。

在教学形式上，我们从最初的团体教学到按年龄划分的小组教学，再到个别教学，直至现在的个别与小团体相结合的形式。每一次的调整都有许多的感受与思考。

我们以前的蒙台梭利教学是集体的活动（走线、唱名）→分组教学（10—15 人）→幼儿自选工作。虽然，分组是按年龄和能力来划分，但是一个组还是会有年龄的差别。且即便是同年龄的孩子他的兴趣点和能力都有所不同。因此在教学中，往往会出现孩子注意力不集中的现象，同时，由于很多教具不适合团体的示范，所以，也会出现孩子对一些程序性的工作不能掌握。

通过专家的指导，我们知道解决这个问题最好的办法是一对一的个别教学。开始我们的理解是观察的一对一、档案的一对一、展示的一对一、指导的一对一、计划的一对一。于是，我们打破了固定的分组教学，采用一对一的教学。在时间安排上，是孩子一入园就进行工作，保证 2 个小时不受干扰的学习。每个孩子的活动包括了复习、新工作和自选活动三个部分。

孩子是陆续进入教室，所以整个活动期间是教学展示与观察指导穿插进行。教学过程中三位老师同时进行教学指导。

但在具体的个别教学与指导中，老师有赶场的感觉。因为每个孩子都有新的工作要展示，老师觉得有点忙不过来，往往是这边的孩子照顾了，那边的孩子又忽略了。因此针对这样的问题，我们又进行讨论，怎样在进行个别教学的同时又能全面照顾到每一个孩子？于是，我们根据测查分析的结果，在运动、社会适应、专注力等方面低于实际月龄的需要做个别的教学与指导，而与月龄相适应的或高于月龄发展的幼儿，我们就更多选择小团体展示。教学形式由单一的个别教学到小团体与个别教学相结合。在教学时，3 位老师中要求有两位老师在做展示时，另外一位老师巡视其他自选的幼儿，兼顾全体幼儿。这样一来，老师感觉更能够驾驭，而且孩子从中也得到了满足。同时，在教学计划上不需要每天展示新的工作，因为孩子需要练习、探索的时间。于是，我们是间天为孩子展示新的工作。我们发现在保证了孩子完整的工作周期和进行结构调整后，孩子更加自主地进行学习，学习状态是呈螺旋式的上升，孩子在重复的练习过程中自己做知识的建构，这个时候孩子的专注力、意志力、自信心也随之出现。

## （二）蒙台梭利教育为发展幼儿创造性人格提供有准备的环境

环境是课程的一个部分。《幼儿园教育指导纲要》指出：“幼儿园的教育活动，是教师以多种形式有目的、有计划的引导幼儿生动、活泼、主动活动的教育过程”。因此，幼儿园的活动、环境应该是有目的、有计划的，用蒙台梭利的话来讲，是有准备的。然而遗憾的是，随着当前人们对预设课程（活动）的批判、对生成课程（活动）的顶礼膜拜，当前幼儿园环境的“有准备”性正在不断丧失。我们认为，环境“有准备”性的丧失，正意味着幼儿自主学习机会的丧失。

蒙台梭利强调环境的设计，她认为儿童自身的生命潜能，是与生俱来、积极的、能动的力量。儿童借着这种生命力的驱动，在与有准备环境交互作用下迅速成长。

我们根据相关的测查分析，结合蒙台梭利教育环境预备的准则，为孩子提供适宜的操作材料和社会交往的空间、时间。

孩子是环境的主人。因此，在教室布置中我们和孩子一起商量、讨论怎样设置活动区域、材料的摆放顺序及对环境管理的相关内容。

我们将教室按区域划分，五种不同的工作区作为基本学习课程空间，各区空间设置上虽然各自独立，在教学联系上却又息息相关。区域式的划分让教室显得充实而有序。同时，为了让教室更加充满生气，小朋友们提议，每个人带一盆植物，于是，我们的教室一下就变得生机勃勃了。孩子们看到教室的改变也开心不已，我想这样的开心更多的是孩子们也成了环境的创设者。孩子们每天到教室的第一件事就是观察植物并且照顾他们。孩子也是环境的管理者。每天早来的孩子会和老师一起做教室的整理，叠放毛巾、扫尘擦拭、搬抬桌椅……每天工作结束后，伴随优美的乐曲，所有孩子开始 5 分钟的环境检查，教具开盒整理，物品沿柜子边上排放……这样的场景让我们感受到人与环境的和谐、充满了温暖的色彩。

环境的创设需要爱心的辅陈，更需要智慧的引导。孩子在不断地发展，因此环境也应随之改变<sup>[2]</sup>。要创设出适合幼儿需求和发展的教具，就要观察他们需要什么。所以我们每天都

要记录幼儿的活动情况，每个月做幼儿发展的记录与评价，以便于老师更客观地认识、了解幼儿，真正做到因材施教。例如，我们根据观察发现部分幼儿对科学区兴趣不浓，原因是科学区材料太单一，且延伸材料欠缺。于是我们提供了很多幼儿感兴趣的实物材料，如：喂养小动物、动植物分类、动植物生长过程标本的材料等。同时在已有教具的基础上，我们还配置了不少延伸材料，如：在时钟的认识中，我们制作了一日生活的时间表、绒布时钟、时间小火车等等。在科学区的墙上我们结合人文做主题墙，介绍关于四川的文化——川剧脸谱、辣椒、竹类制品、熊猫……科学区的环境丰富后，发现幼儿进区的频率大大提高。在老师有计划、有目的的观察与引导下，幼儿在不知不觉当中发展了自己的语言能力、动作控制、创造能力。而这一切都是在一种快乐的环境中，幼儿主动参与获得的。我们观察幼儿的需要，为幼儿提供有准备的环境，使幼儿的积极性，主动性充分的发挥出来。

在蒙台梭利的教室中，老师是环境的创设者，更是孩子心理诉求的翻译者，就像教室中圆形的线，老师和孩子都在同一条线上，平等、和谐。老师尊重每个孩子，允许孩子尝试，允许孩子犯错，因为有了尊重，孩子的好奇心与求知欲得到了激发。孩子自由选择、自由探索，孩子拿着红棒找朋友，知道了长短的真正区别。把各种颜色的水混在一起，知道了颜色会变得五彩缤纷。好奇心是孩子获得知识的必要条件，是孩子的创造才能得以形成和发展的基础。

孩子在和谐的氛围中发展着社会交往能力。老师和孩子在这样平等的、自由的环境中一同成长。孩子与孩子之间、孩子与老师之间，相互关爱、相互合作、相互提醒。有时老师在教室中说话声音大了，孩子会过来轻声提醒；要是今天谁没有来，老师和孩子们都关切的寻问。

成人是孩子学习的榜样，是孩子成长过程中的引导者。要孩子正常化的发展，首先，成人要正常化。我园从 2001 年起，就定期邀请国内外专家来园进行师资的培训与指导。开始的路是比较艰难的，蒙台梭利教育与传统教育有很大的差异，混龄的编班结构、开放的自主操作环境、主动接纳的学习方式、个别的授课形式、多样的作息时间表，老师们在一次次的学习中反思、探索。

将家庭教育纳入幼儿园课程中。引导家长学习蒙台梭利教育理论。建立蒙台梭利教育专栏，丰富教育资源，带动家长自主学习。定期邀请专家到园讲座，更新家庭教育观念。组织蒙台梭利教育开放日活动，邀请家长共同参与儿童活动的评价工作，使家长了解幼儿园的教育、了解孩子的进步与需求、了解教师工作的点点滴滴。我们还根据孩子在园表现，有针对性地向家长提供蒙台梭利教育信息及家庭蒙台梭利工作内容。和家长共同探讨家庭蒙台梭利教育，通过开展系列的家园配合活动，收集家长反馈，帮助老师进行教育教学反思，调整教学内容。真正做到家园互动，共同促进孩子的发展。

我园借鉴蒙台梭利教育的原理，对每个孩子进行阶段性的测查与分析。根据每个孩子的发展状况与需求进行针对性的教学，并通过对环境的准备，课程的设置促进幼儿的创造性人格的发展。通过实践研究，孩子的创造性人格得到了良好的发展。当然，还有很多需要我们再反思、改革的。相信在探索的过程中，会找到更完善的方式与途径。

## 致 谢

感谢中国蒙台梭利协会段云波博士及所有认证讲师的支持；感谢北京师范大学梁志燊教授对我园的指导与支持；感谢辽宁师范大学刘文教授富有成效的讨论与建议。

## 作者介绍



廖忠菊：原成都市学前教育处处长，现任台湾大地幼教联盟成都地区部长，成都倍特楼宇学前教育中心主任，中国蒙台梭利协会认证讲师。



靳薇薇：中国蒙台梭利协会认证讲师，成都倍特楼宇学前教育中心教研主任。

## 参考文献

- [1] 刘文，《创造性人格与儿童气质研究》，中国大地出版社，2007。
- [2] 段云波，《蒙台梭利双语幼儿园的运营与管理》，中国海洋大学出版社，2004。